

MINISTERSTVO FINANCÍ

Odbor 10 – Kancelář ministra

Letenská 15

118 10 Praha 1

Telefon: 257 041 111 Fax: 257 042 788

ID datové schránky: xzeaauv

E-mail: podatelna@mfer.cz

V Praze dne 10. 1. 2017

PID: MFCR6XYFWA

Č. j.: MF-44625/2016/10-5-Roz

Počet listů: 7

Jiří Řehoř

dat. nar. 19. 6. 1977

Jihovýchodní II 867/4

141 00 Praha 4 - Záběhllice

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo financí (dále jen „povinný subjekt“) podle ustanovení § 15 a § 20 odst. 4 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon“), rozhodlo ve správním řízení vedeném podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci žádosti o poskytnutí informací podle Zákona, takto:

č á s t ě č n ě o d m í t á

na základě ustanovení § 2 odst. 4 ve spojení s § 15 Zákona, **žádost** o poskytnutí informací podanou panem Jiřím Řehořem, nar. 19. 6. 1977, trvale bytem Jihovýchodní II 867/4, 141 00 Praha 4 - Záběhllice (dále jen „žadatel“), již se domáhal následujících informací:

- I. *„Prosím o zaslání odborné studie, která byla podkladem pro rozhodování o výhodnosti a výnosnosti (až 18 miliard korun ročně navíc do státního rozpočtu) elektronické evidence tržeb (EET). Rovněž prosím o zaslání případné oponentní studie. S těmito odbornými studiemi prosím i o zaslání jejich evidenčních čísel, pod kterými jsou vedeny ve vaší*

elektronické evidenci pošty. Pokud tyto studie podléhají určitému stupni utajení (tak jakému), potom bych chtěl vědět jejich evidenční čísla, neboť utajení se na tato čísla nevztahuje."

- II. *„Prosím o sdělení celkových nákladů na zavedení EET, tj. kolik stálo vybudování zázemí pro spuštění EET (nákup serverů, software, případný nákup objektů pro umístění serverů a obsluhujících pracovníků, stavební úpravy objektů potřebných pro EET, podkladová studie řešící typ a počet potřebných serverů včetně programového vybavení apod.), a měsíčních nákladů na provoz (ostraha, energie, mzdy, úklid atd.), a to formou celkových částek a také jejich rozdělení na jednotlivé složky.“*
- III. *„V reklamě na podporu elektronické evidence tržeb nazvané etřžby - Férově pro všechny (<https://www.youtube.com/watch?v=-LubYoMYhOU>) se říká, že za 18 miliard korun může být 2 700 špičkových hasičských aut, platy zdravotníků a vybavení 18 nemocnic, ... Prosím o zaslání podrobných výpočtů, které sloužily jako podklad pro čísla uveřejněná v této reklamě, tj. typ hasičských vozidel (včetně ceny), jak velké nemocnice se řešily (pro kolik lidí, jaké vybavení se bralo v úvahu a v jakém počtu, ...) a podobně.“*
- IV. *„Prosím i o zaslání celkových nákladů státu na vyhotovení a odvyšování reklam na EET.“*
- V. *„Následující otázky se týkají některých možných problémů se včasnou evidencí daňových dokladů. V určitých případech totiž nelze dodržet 48hodinovou lhůtu pro dodatečné zaregistrování dokladu, pokud se jej nepodaří zadat do vašeho systému v okamžiku uskutečnění hotovostního prodeje. Prosím Vás o stanovisko, jak v takových případech postupovat, aby se zabránilo porušení povinností spojených s EET a současně nevznikaly neodůvodněné náklady na straně podnikatele.*
- 1) Když dojde k poruše počítače, pak jeho oprava zpravidla trvá déle než 48 hodin a obvykle i déle než 5 dnů. Jelikož počítač k přímému podnikání mnozí podnikatelé nepotřebují, je nevhodné zakoupit nový počítač jen z a účelem EET. Do doby opravy počítače nebude možné zaregistrování dokladů.*
 - 2) Při zhroucení systému může především při pomalém připojení k internetu trvat nová instalace déle než 48 hodin, samozřejmě z a předpokladu, že instalace bude prováděna svépomocí a nebude se čekat na servis. Pochopitelně počítač s firemními daty zpravidla není instalován cizími počítačovými odborníky. Tím nastane obdobná situace jako pod bodem 1).*
 - 3) Jak řešit situaci, kdy platba bude probíhat v zahraničí, kde nebude možné připojení na internet nebo může dojít ke ztrátě počítače, jeho poškození nebo k technické závadě a současně bude nemožné nebo nevhodné se vracet do ČR či zakoupit jiné technické zařízení, aby byla splněna povinnost registrovat doklady v EET?*

Stačí v těchto a obdobných případech ručně vypsát daňové doklady a po bezprostředním pomnutí překážek v jejich evidenci je zaregistrovat na vašich serverech? Nebo v případě poruchy počítače, operačního systému, registrační pokladny atd. je možné zajít na

pobočku finanční správy a z ní odeslat zákonem požadované informace, aby se zabránilo prodlení, a tím porušení zákona č. 112/2016 Sb. o evidenci tržeb?“

a to z toho důvodu, že žádost v bodu II. směřuje k poskytnutí nové informace, kterou by povinný subjekt musel vytvořit, přičemž povinnost poskytovat se netýká vytváření nových informací, a dále žádost v bodu V. směřuje k poskytnutí názoru povinného subjektu, kterého se nelze dle Zákona domáhat.

O d ů v o d n ě n í:

Povinnému subjektu bylo dne 16. 12. 2016 doručeno podání žadatele podle Zákona. Žadatel se svým podáním domáhal poskytnutí následujících informací, které je možno rozdělit do pěti částí:

- I. *„Prosím o zaslání odborné studie, která byla podkladem pro rozhodování o výhodnosti a výnosnosti (až 18 miliard korun ročně navíc do státního rozpočtu) elektronické evidence tržeb (EET). Rovněž prosím o zaslání případné oponentní studie. S těmito odbornými studiemi prosím i o zaslání jejich evidenčních čísel, pod kterými jsou vedeny ve vaší elektronické evidenci pošty. Pokud tyto studie podléhají určitému stupni utajení (tak jakému), potom bych chtěl vědět jejich evidenční čísla, neboť utajení se na tato čísla nevztahuje.“*
- II. *„Prosím o sdělení celkových nákladů na zavedení EET, tj. kolik stálo vybudování zázemí pro spuštění EET (nákup serverů, software, případný nákup objektů pro umístění serverů a obsluhujících pracovníků, stavební úpravy objektů potřebných pro EET, podkladová studie řešící typ a počet potřebných serverů včetně programového vybavení apod.), a měsíčních nákladů na provoz (ostraha, energie, mzdy, úklid atd.), a to formou celkových částek a také jejich rozdělení na jednotlivé složky.“*
- III. *„V reklamě na podporu elektronické evidence tržeb nazvané etržby - Férově pro všechny (<https://www.youtube.com/watch?v=-LubYoMYhOU>) se říká, že za 18 miliard korun může být 2 700 špičkových hasičských aut, platy zdravotníků a vybavení 18 nemocnic, ... Prosím o zaslání podrobných výpočtů, které sloužily jako podklad pro čísla uveřejněná v této reklamě, tj. typ hasičských vozidel (včetně ceny), jak velké nemocnice se řešily (pro kolik lidí, jaké vybavení se bralo v úvahu a v jakém počtu, ...) a podobně.“*
- IV. *„Prosím i o zaslání celkových nákladů státu na vyhotovení a odvysílání reklam na EET.“*
- V. *„Následující otázky se týkají některých možných problémů se včasnou evidencí daňových dokladů. V určitých případech totiž nelze dodržet 48hodinovou lhůtu pro dodatečné zaregistrování dokladu, pokud se jej nepodaří zadat do vašeho systému v okamžiku uskutečnění hotovostního prodeje. Prosím Vás o stanovisko, jak v takových případech*

postupovat, aby se zabránilo porušení povinností spojených s EET a současně nevznikaly nedůvodné náklady na straně podnikatele.

- 1) Když dojde k poruše počítače, pak jeho oprava zpravidla trvá déle než 48 hodin a obvykle i déle než 5 dnů. Jelikož počítač k přímému podnikání mnozí podnikatelé nepotřebují, je nevhodné zakoupit nový počítač jen z a účelem EET. Do doby opravy počítače nebude možné zaregistrování dokladů.*
- 2) Při zhroucení systému může především při pomalém připojení k internetu trvat nová instalace déle než 48 hodin, samozřejmě z a předpokladu, že instalace bude prováděna svépomocí a nebude se čekat na servis. Pochopitelně počítač s firemními daty zpravidla není instalován cizími počítačovými odborníky. Tím nastane obdobná situace jako pod bodem 1).*
- 3) Jak řešit situaci, kdy platba bude probíhat v zahraničí, kde nebude možné připojení na internet nebo může dojít ke ztrátě počítače, jeho poškození nebo k technické závadě a současně bude nemožné nebo nevhodné se vracet do ČR či zakoupit jiné technické zařízení, aby byla splněna povinnost registrovat doklady v EET?*

Stačí v těchto a obdobných případech ručně vypsát daňové doklady a po bezprostředním pomnutí překážek v jejich evidenci je zaregistrovat na vašich serverech? Nebo v případě poruchy počítače, operačního systému, registrační pokladny atd. je možné zajít na pobočku finanční správy a z ní odeslat zákonem požadované informace, aby se zabránilo prodlení, a tím porušení zákona č. 112/2016 Sb. o evidenci tržeb?“

Dne 29. prosince 2016 prodloužil povinný subjekt lhůtu při vyřízení žádosti podle ustanovení § 14 odst. 7 písm. c) Zákona, o 10 dní, tj. do 10. ledna 2017, neboť vyřízení žádosti vyžadovalo konzultaci mezi více složkami povinného subjektu.

Povinný subjekt poskytl žadateli samostatným dopisem dne 10. ledna 2017, č. j. MF-44625/2016/10-4/2448 IK požadované informace pod body I., III. a IV. žádosti.

I.

K bodu II. žádosti uvádí povinný subjekt následující. Žadatel se ve svém podání domáhá poskytnutí informace o celkových nákladech na zavedení systému elektronické evidence tržeb (dále jen „EET“) a o měsíčních nákladech na jeho provoz. K tomu povinný subjekt konstatuje, že těmito propočty nákladů na EET nedisponuje.

Dle ustanovení § 2 odst. 4 Zákona se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Jak uvedl Nejvyšší správní soud ČR ve svém rozsudku ze dne 17. 6. 2010, č. j. 1 As 28/2010 – 86, ustanovení § 2 odst. 4 Zákona upravuje tři samostatné okruhy situací. Jejich jednotícím prvkem je, že se týkají žádostí o informace, které dosud neexistují, a povinný subjekt by je musel teprve vytvořit, aby mohl žádosti vyhovět (shodně viz Furek, A., Rothanzl, L, Jírovec, T. *Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, s. 62).

Informací se podle ustanovení § 3 odst. 3 Zákona rozumí „*jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního*“. Vymezení pojmu „informace“ bylo do Zákona zapracováno v souvislosti s transpozicí směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/98/ES, o opakovaném použití informací veřejného sektoru (ZV ÚV, kap. 13, sv. 32, s. 701). Tato směrnice též rozumí informací pro účely poskytování informací „*obsah na jakémkoli nosiči (psaný či tištěný na papíře či uložený v elektronické formě nebo jako zvuková, vizuální nebo audiovizuální nahrávka) nebo jakoukoli část takového obsahu*“ (čl. 2 odst. 3 směrnice 2003/98/ES). Informační povinnost tedy nastává pouze v případě informací, které reálně existují, jsou zaznamenané a nachází se v dispozici povinného subjektu. K tomu lze poukázat na rozsudek NSS č. j. 6 As 33/2011 – 83 ze dne 20. 10. 2011, v němž soud dovodil, že „*žadatel o informaci již v okamžiku, kdy informaci žádá, musí žádat takovou informaci, která splňuje definiční znaky informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím. Informace, které je povinný subjekt zavázán poskytnout, jsou tedy již existující informace, které jsou v dispozici povinného subjektu v okamžiku doručení žádosti o poskytnutí informace povinnému subjektu.*“

Přijetím zákona č. 456/2011 Sb., o Finanční správě České republiky, ve znění pozdějších předpisů, došlo ke vzniku Finanční správy České republiky, která se člení na Generální finanční ředitelství, Odvolací finanční ředitelství a finanční úřady s jednotlivými územními pracovišti. Ministerstvo financí je tedy z této organizační struktury vyčleněno a nadále působí pouze jako nadřízený orgán Generálního finančního ředitelství. Zákon č. 112/2016 Sb., o evidenci tržeb, v platném znění, založil v ustanovení § 2 odst. 1 ve vztahu k systému EET působnost orgánů Finanční správy České republiky, nikoli působnost Ministerstva financí. Požadované informace sice spadají do oblasti správy daní, nicméně Ministerstvo financí jako ústřední správní orgán nemá povinnost mít tyto informace ve své dispozici. Požadovanými propočty celkových nákladů na zavedení systému EET a měsíčních nákladů na jeho administraci a provoz tak vzhledem k výše uvedenému disponují pouze orgány Finanční správy České republiky a povinný subjekt proto žadateli doporučuje obrátit se se svým dotazem v této části žádosti na Generální finanční ředitelství, se sídlem Lazarská 7, 110 00 Praha 1.

Vzhledem k tomu, že povinný subjekt požadované propočty celkových nákladů nikdy nevytvořil, nedisponuje jimi a ani není jeho zákonnou povinností s těmito informacemi disponovat, směruje žádost žadatele k poskytnutí neexistující informace, tedy de facto k jejímu vytvoření, přičemž ve smyslu ustanovení § 2 odst. 4 Zákona povinný subjekt povinnost vytvářet nové informace nemá, a tato skutečnost je důvodem pro odmítnutí žádosti (jak je zřejmé např. i z rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 30. 5. 2014 č.j. 62 Af 103/2012 - 133, kde je výslovně uvedeno, že aplikace § 2 odst. 4 Zákona přichází v úvahu skutečně pouze v případech, kdy požadované informace k dispozici nebyly, nejsou a povinný subjekt ani neměl a nemá povinnost jimi disponovat).

Z výše uvedených důvodů není poskytnutí takových informací povinností v režimu Zákona, a proto bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

II.

K bodu V. žádosti uvádí povinný subjekt následující. Dle ustanovení § 2 odst. 4 Zákona se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Žadatel ve svém podání požaduje, aby povinný subjekt zaujal stanovisko k jeho dotazům a poskytl žadateli své vyjádření k různým modelovým situacím, kdy by mohly nastat problémy se včasnou evidencí daňových dokladů. Dotaz žadatele v tomto případě nesměřuje k poskytnutí informace ve smyslu ustanovení § 3 odst. 3 Zákona, která v požadovaném rozsahu již existuje v zaznamenané formě a je v dispozici povinného subjektu. Požadované vyjádření k problémům s evidencí daňových dokladů by povinný subjekt musel v reakci na dotaz žadatele teprve vypracovat, přičemž povinnost vytvářet a poskytovat právní výklady a stanoviska, jakožto i jiné své názory, povinný subjekt ze Zákona nemá.

Ustanovení § 2 odst. 4 bylo do Zákona včleněno zákonem č. 61/2006 Sb. V důvodové zprávě k zákonu č. 61/2006 Sb. se uvádí následující: *„Povinný subjekt je povinen poskytovat pouze ty informace, které se vztahují k jeho působnosti, a které má nebo by měl mít k dispozici. Naopak režim zákona o svobodném přístupu k informacím nestanovuje povinnost nové informace vytvářet či vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice. Toto ustanovení nemá v žádném případě sloužit k nepřiměřenému zužování práva na informace, má pouze zamezit žádostem o informace mimo sféru zákona - zvláště časté jsou v této souvislosti žádosti o právní analýzy, hodnocení či zpracování smluv a podání - k vypracovávání takových materiálů nemůže být povinný subjekt nucen na základě své informační povinnosti, neboť taková úprava by byla zcela proti původnímu smyslu tohoto institutu“*. Výše uvedené vyplývá také z komentářové literatury (k tomu viz Furek, A., Rothanzl, L., Jírovec, T. *Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, s. 76) a z ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu, viz např. rozsudek NSS ze dne 17. 6. 2010, č.j. 1 As 28/2010 – 86, nebo rozsudek NSS ze dne 20. 4. 2012, č. j. 4 As 37/2011 - 9, kde se mimo jiné stanoví, že ustanovení § 2 odst. 4 Zákona *„je třeba vykládat dle jeho účelu, jímž je bránit povinné subjekty před tím, aby se na ně žadatelé v režimu uvedeného zákona obraceli s žádostmi o zaujetí stanoviska v blíže specifikované věci, provedení právního výkladu, vytvoření či obstarání nové informace, již povinný subjekt nedisponuje a není povinen ji disponovat“*.

Z výše uvedených důvodů tak není poskytnutí žádané informace povinností v režimu Zákona, a proto bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Závěrem povinný subjekt nad rámec svých povinností žadateli sděluje následující. V souvislosti s dotazy pod bodem V., které se týkají některých modelových situací, jež mohou

v souvislosti s evidováním tržeb v systému EET nastat, je možné konzultovat dokument „Řešení situací při evidování tržeb“ a též další informace k systému EET, které lze nalézt na oficiálních stránkách Finanční správy České republiky zřízených k EET (www.etrzby.cz).

P o u ě n í:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat v souladu s ustanovením § 16 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů a ustanovení § 152 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí, rozklad ministru financí, Letenská 15, 118 10 Praha 1 - Malá Strana prostřednictvím Ministerstva financí, Letenská 15, 118 10 Praha 1 - Malá Strana.



Ing. Michal Žurovec
zástupce ředitele odboru